



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 164

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 24 februarie 2005

#### SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>				
Decizia nr. 30 din 25 ianuarie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371 <sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 1 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești .....	1-3			
Decizia nr. 33 din 25 ianuarie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 674 din Codul de procedură civilă.....	3-5			
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>				
		103.	— Ordin al ministrului sănătății pentru constituirea comisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății și aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a acestora .....	6-31
		118.	— Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 431/2002 privind înființarea, organizarea și funcționarea centrelor de referință de diagnostic imagistic, cu modificările și completările ulterioare	32

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 30

din 25 ianuarie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 1 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești**

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Ion Tiucă — procuror  
Ingrid Alina Tudora — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 1 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Costin Țugui în Dosarul nr. 1.292/CIV/2004 al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și litigii de muncă.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, personal, lipsă fiind cealaltă parte, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Autorul excepției formulează o cerere prealabilă prin care solicită retrimiteră dosarului la instanța de judecată care a sesizat Curtea Constituțională, în vederea îndreptării erorii materiale din încheierea de sesizare. În acest sens apreciază că temeiul de lege invocat în încheierea de sesizare pentru trimiterea cauzei în vederea soluționării excepției de neconstituționalitate nu este cel corect.

Reprezentantul Ministerului Public se opune admiterii cererii autorului excepției, apreciind că este vorba de fapt de o eroare materială, care nu influențează în nici un fel procedura de soluționare a excepției de neconstituționalitate invocate. Ca atare, solicită respingerea cererii autorului excepției.

Deliberând asupra cererii formulate, Curtea respinge solicitarea autorului excepției de retrimiteră a dosarului către instanța de fond.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Autorul excepției solicită admiterea acesteia, reiterând cu această ocazie motivele deja expuse în concluziile scrise, depuse la dosarul cauzei în susținerea excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că autorul excepției invocă de fapt lacune legislative ale textelor supuse controlului de constituționalitate.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 septembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 1.292/CIV/2004, **Curtea de Apel București – Secția a VII-a civilă și litigii de muncă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 1 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești.**

Excepția a fost ridicată de Costin Țugui într-o cauză ce privește soluționarea apelului declarat împotriva Încheierii de ședință nr. 303 din 4 martie 2004, pronunțată de Judecătoria Sectorului 5 București în Dosarul nr. 2.565/2004, având ca obiect încuviințarea executării silită.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2), art. 21, art. 24 alin. (1) și (2), precum și ale art. 52 alin. (1) și (2), întrucât prin legi ordinare și organice nu sunt stabilite legal modalitățile procedurale de aducere la îndeplinire a unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, investite cu titlu executoriu, astfel încât, potrivit Legii nr. 29/1990, rămâne la „latitudinea conducătorilor autorităților publice punerea acestora în executare, și nu a unei legi exprese”.

**Curtea de Apel București – Secția a VII-a civilă și litigii de muncă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, instanța arată că executarea silită poate fi declanșată în urma unei obligații stabilite prin hotărârea unei instanțe sau printr-un alt titlu care confirmă existența unei creanțe și faptul că aceasta îndeplinește condițiile necesare punerii în mișcare a procedurii de executare silită. În acest context apreciază că „legea nu distinge, după cum hotărârea judecătorească ce constituie titlu executoriu a fost pronunțată într-o pricină civilă sau într-o pricină penală, prin care s-a statuat asupra unor pretenții civile, ci se referă, în sens larg, la hotărârea unei instanțe”. Ca atare, în speța de față, chiar dacă hotărârea ce constituie titlu executoriu a fost pronunțată de Secția de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție, autorul excepției are posibilitatea de a-și exercita dreptul recunoscut prin acest titlu, conform procedurii executării silită, reglementată de Codul de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată. Astfel, arată că în speța de față nu este vorba despre o problemă de constituționalitate, întrucât susținerile autorului excepției privesc, în primul rând, aspecte legate de aplicarea textelor în discuție. De altfel, menționează faptul că nici nu se arată în ce constă neconstituționalitatea acestor texte de lege, nemulțumirea autorului excepției vizând instituția executării silită, în ansamblul său. În acest sens arată că reglementarea procedurii de judecată este lăsată la latitudinea legiuitorului, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”. În acest context, consideră că, departe de a îngredi principiile constituționale invocate de autorul excepției, textele criticate constituie expresia aplicării lor, garantând desfășurarea procedurii de executare silită, cu respectarea prevederilor legii și ale Constituției.

**Avocatul Poporului** arată că, întrucât din încheierea de sesizare a Curții Constituționale nu rezultă căror prevederi constituționale contravin textele de lege criticate, în temeiul dispozițiilor imperative ale art. 12 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, numai Curtea poate decide cadrul constituțional în care urmează să fie examinată excepția de neconstituționalitate ridicată. Din punctul său de vedere, Avocatul Poporului apreciază totuși că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost sesizată, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 371<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă și ale art. 1 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 10 noiembrie 2000, cu modificările și completările ulterioare.

Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 371<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă: „*În cazul în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația sa, aceasta se aduce la îndeplinire prin executare silită, potrivit dispozițiilor prezentei cărți, dacă legea nu prevede altfel.*”;

— Art. 1 din Legea nr. 188/2000: „*(1) Executarea silită a dispozițiilor cu caracter civil din titlurile executorii se efectuează de către executorii judecătorești, dacă legea nu prevede altfel.*”

(2) *Executorii judecătorești îndeplinesc și alte atribuții date prin lege în competența lor.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2), art. 21, art. 24 alin. (1) și (2), precum și ale art. 52 alin. (1) și (2), care au următorul conținut:

— Art. 16 alin. (1) și (2): „*(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”



(2) *Nimeni nu este mai presus de lege.*“;

— Art. 21: „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) *Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.*

(3) *Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*

(4) *Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.*“;

— Art. 24: „(1) *Dreptul la apărare este garantat.*

(2) *În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.*“;

— Art. 52 alin. (1) și (2): „(1) *Persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.*

(2) *Condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică.*“

Examinând excepția, Curtea constată că, de fapt, critica de neconstituționalitate este fundamentată pe susținerea potrivit căreia, în cartea V, intitulată „Despre executarea silită”, în cuprinsul prevederilor art. 371<sup>1</sup> până la art. 580<sup>5</sup> din Codul de procedură civilă, „nu sunt prevăzute în mod expres posibilitățile procedurale de aducere la îndeplinire a hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile, investite cu titlu executoriu, pronunțate în baza art. 11 din Legea nr. 29/1990“.

Curtea observă totodată că aceeași nemulțumire este exprimată și față de dispozițiile art. 1 din Legea nr. 188/2000,

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d), precum și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 371<sup>1</sup> alin. 2 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 1 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, excepție ridicată de Costin Țuguș în Dosarul nr. 1.292/CIV/2004 al Curții de Apel București — Secția a VII-a civilă și litigiilor de muncă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 ianuarie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 33

din 25 ianuarie 2005

### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 674 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 674 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Metro Cash & Carry România” — S.R.L. din Otopeni în Dosarul nr. 9.871/2003 al Judecătorei Pitești.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, reprezentat prin avocat, și partea Gabriel Grosu, prin mandatar Tache Grosu, lipsă fiind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.



Reprezentantul părții Gabriel Grosu solicită amânarea cauzei în vederea pregătirii apărării.

Atât avocatul autorului excepției, cât și reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii de amânare.

Curtea, deliberând asupra cererii formulate, având în vedere dispozițiile art. 14 din Legea nr. 47/1992, coroborat cu art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă, respinge cererea de amânare.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Avocatul autorului excepției solicită admiterea acesteia, apreciind că prin textul de lege criticat posesorul tinde să restabilească situația de fapt anterioară, fără a se analiza existența vreunui drept real asupra bunului. De asemenea, arată că pe calea acțiunii posesorii se analizează numai aparența de drept, prin rezervarea fondului dreptului care poate fi dezbătut exclusiv în cadrul acțiunii petitorii, ceea ce duce la prevalența unei situații de fapt în raport cu situația de drept, concretizată în dreptul de proprietate. Astfel, textul de lege criticat asigură protecția posesiei în detrimentul titularului dreptului de proprietate, care nu-și poate exhiba titlul decât printr-o acțiune separată, ulterioară admiterii acțiunii posesorii. În această situație, avocatul autorului excepției consideră necesară rescrierea dispoziției legale, astfel încât aceasta să garanteze dreptul de proprietate al titularului.

Reprezentantul părții prezente solicită respingerea excepției de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat nu aduce atingere dreptului de proprietate, întrucât admiterea acțiunii posesorii nu are drept consecință juridică lipsirea de efecte a titlului de proprietate, ci doar amânarea temporară, sub aspectul posesiei, a valorificării dreptului. Pe de altă parte, împotriva terțului care exercită posesia fără acordul proprietarului, acesta din urmă poate exercita acțiunea în revendicare, apărându-și în această manieră dreptul.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 octombrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 9.871/2003, **Judecătoria Pitești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 674 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Metro Cash & Carry România” — S.R.L. din Otopeni într-o cauză ce are ca obiect o acțiune posesorie.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (1) teza întâi și alin. (2). În acest sens arată că acțiunea posesorie, atâta timp cât poate fi exercitată fără distincție, împotriva oricărui terț, inclusiv a titularului dreptului de proprietate, înfrânge principiul garantării proprietății, întrucât creează posibilitatea consacării preeminenței unei stări de fapt — posesia, chiar și împotriva adevăratului proprietar. Ca atare, ceea ce se impune este modificarea art. 674 din Codul de procedură civilă, ca efect al constatării neconstituționalității sale, astfel încât protecția posesiei să fie posibilă, cu excepția cazului în care pârâtul este titular al dreptului de proprietate, actuala reglementare lipsind de conținut principiul constituțional al garantării proprietății.

**Judecătoria Pitești** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată, în acest sens invocând Decizia Curții Constituționale nr. 19/2002.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, apreciază că textul legal criticat trebuie privit în contextul întregii reglementări a acțiunilor posesorii, ce constituie o reglementare de tradiție, concepută de legiuitor ca o modalitate reală de protecție a drepturilor consacrate constituțional, a drepturilor procesuale ale părților și nicidecum ca un mijloc de îngrădire a acestora. În acest context arată că acțiunea posesorie constituie o expresie clară a înfăptuirii justiției, cu respectarea prerogativelor dreptului de proprietate.

De altfel, procedura acțiunilor posesorii, ca și procedura de judecată în ansamblul său, se întemeiază pe prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora „*Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, lăsând astfel la latitudinea legiuitorului dreptul de a reglementa în aceste domenii. În susținerea acestui punct de vedere invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, și anume deciziile nr. 19/2002, respectiv nr. 268/2003.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În acest sens consideră ca fiind lipsită de temei critica de neconstituționalitate, întrucât dispozițiile legale care stabilesc condițiile de exercitare a acțiunilor posesorii nu încalcă sub nici un aspect prevederile constituționale referitoare la garantarea dreptului de proprietate. În susținerea acestui punct de vedere Avocatul Poporului invocă jurisprudența Curții Constituționale în materie, și anume deciziile nr. 19/2002, respectiv nr. 268/2003.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 674 din Codul de procedură civilă, dispoziții care au următorul conținut:

*„Cererile privitoare la posesiune vor fi admise numai dacă:*

- 1. nu a trecut un an de la tulburare sau deposedare;*
- 2. reclamantul dovedește că, înainte de această dată, el a posedat cel puțin un an;*
- 3. posesiunea lui întrunește condițiile cerute de art. 1846 și 1847 din Codul civil.*



*În cazul când deposedarea sau tulburarea s-a făcut prin violență, reclamantul este scutit de a face dovada cerută la punctele 2 și 3 din acest articol.*

*Cererile posesorii se judecă de urgență și cu precădere. Întâmpinarea nu este obligatorie.*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 44 alin. (1) teza întâi și alin. (2). Din examinarea notelor scrise ale autorului excepției se constată că prevederile constituționale pretins a fi încălcate sunt, de fapt, cele ale art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi din Constituție, prevederi care au următoarea redactare:

*„(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

*(2) Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 674 din Codul de procedură civilă au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 19/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 262 din 18 aprilie 2002, Decizia nr. 268/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 29 iulie 2003, precum și prin Decizia nr. 528 din 25 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 19 ianuarie 2005, Curtea Constituțională a respins, ca neîntemeiate, excepții de neconstituționalitate având același obiect, statuând că dispozițiile art. 674 din Codul de procedură civilă sunt constituționale.

Astfel, prin Decizia nr. 528/2004 Curtea a constatat că acțiunile posesorii — în complângere și în reintegrare — reglementate de art. 674—676 din Codul de procedură civilă sunt acele acțiuni în justiție prin care posesorul tinde să restabilească situația de fapt existentă anterior tulburării sau deposedării, fără a se pune în discuție existența dreptului de proprietate sau a unui alt drept real asupra bunului. În acest context, justificarea acțiunilor posesorii rezidă în interesul de a reprimă orice acte de tulburare a posesiunii ori de deposedare și de a menține o stare de fapt preexistentă, independent de sorgintea juridică a acesteia. Rațiunea consacării acțiunilor posesorii, ca și

perenitatea lor, constă în aceea că, de regulă, posesia, ca situație de fapt, dă expresie dreptului de proprietate sau altui drept real a cărui prerogativă o constituie.

Sub acest aspect, titularii acestor acțiuni sunt dispensați de obligația, deosebit de dificilă, de a face dovada dreptului de proprietate ori a altui drept real, pentru a-și demonstra calitatea procesuală activă în promovarea unor asemenea acțiuni. Pentru rațiuni de ordin pragmatic, constând în asigurarea celerității soluționării litigiilor cu un atare obiect și evitarea situațiilor conflictuale prelungite, legiuitorul a înțeles ca în această materie, derogatorie de la dreptul comun, să restrângă obiectul probațiunii exclusiv la existența posesiei ca stare de fapt, fără a se pune problema dovedirii titlului, ce ar fi presupus o veritabilă „*probatio diabolica*“. În ipoteza în care exercitarea posesiei de către altă persoană decât proprietarul este legitimată de existența unui drept real în patrimoniul posesorului, orice acțiune a titularului dreptului de proprietate de natură să împiedice exercitarea respectivei posesii se convertește într-un abuz de drept, posesorul fiind îndreptățit să se apere pe calea acțiunii posesorii, fără a se putea susține că pe această cale s-ar consacra preeminența unei stări de fapt împotriva adevăratului proprietar, așa cum pretinde autorul excepției.

Există însă și cazuri în care posesia asupra unui lucru nu își are temeiul în vreun drept real asupra bunului. Apărarea posesiei ca stare de fapt se impune și în aceste situații, întrucât neglijența titularului dreptului de proprietate sau a altui drept real face să se creeze o aparență de drept în favoarea posesorului care, potrivit art. 1854 din Codul civil, „este presupus că posedă pentru sine, sub nume de proprietar, dacă nu este probat că a început a posedea pentru altul“. Abia după încetarea tulburării autorul acesteia se va putea adresa justiției spre a-și demonstra drepturile în baza cărora s-a socotit îndreptățit să își însușească în fapt bunul imobil în litigiu.

Deoarece în speță nu au fost invocate elemente noi care să determine schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluțiile și considerentele acestor decizii își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d), precum și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 674 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Metro Cash & Carry România“ — S.R.L. din Otopeni în Dosarul nr. 9.871/2003 al Judecătoriai Pitești.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 25 ianuarie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**



# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

## ORDIN

### pentru constituirea comisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății și aprobarea regulamentului de organizare și funcționare a acestora

În temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 743/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

văzând Referatul de aprobare nr. MC 1.912/2005 al Direcției generale asistență medicală, prin care se propune componența comisiilor de specialitate,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — La data prezentului ordin se constituie următoarele comisii de specialitate ale Ministerului Sănătății:

1. Comisia de alergologie
2. Comisia de anatomie patologică
3. Comisia de anestezie și terapie intensivă
4. Comisia de bioetică
5. Comisia de boli infecțioase
6. Comisia de cardiologie
7. Comisia de chirurgie cardiacă și a vaselor mari
8. Comisia de chirurgie generală
9. Comisia de chirurgie orală și maxilo-facială
10. Comisia de chirurgie plastică — microchirurgie reconstructivă
11. Comisia de chirurgie toracică
12. Comisia de dermatovenerologie
13. Comisia de diabet zaharat, nutriție și boli metabolice
14. Comisia de endocrinologie
15. Comisia de epidemiologie
16. Comisia de farmacie clinică și industrie farmaceutică
17. Comisia de gastroenterologie
18. Comisia de genetică medicală
19. Comisia de geriatrie și gerontologie
20. Comisia de hematologie
21. Comisia de hepatologie
22. Comisia de igienă
23. Comisia de imunologie
24. Comisia de informatică medicală
25. Comisia de luptă antiSIDA
26. Comisia de medicină de familie
27. Comisia de medicină internă
28. Comisia de medicină de laborator
29. Comisia de medicină legală
30. Comisia de medicina muncii
31. Comisia de medicină nucleară
32. Comisia de medicină sportivă
33. Comisia de medicină de urgență
34. Comisia de microbiologie
35. Comisia de nefrologie
36. Comisia de neonatologie

37. Comisia de neurochirurgie
38. Comisia de neurologie
39. Comisia de neurologie pediatrică
40. Comisia de obstetrică-ginecologie
41. Comisia de oftalmologie
42. Comisia de oncologie medicală
43. Comisia de otorinolaringologie
44. Comisia de ortopedie și traumatologie
45. Comisia de pediatrie
46. Comisia de pneumologie
47. Comisia de psihiatrie
48. Comisia de psihiatrie pediatrică
49. Comisia de radiologie—imagistică medicală
50. Comisia de recuperare, medicină fizică și balneologie
51. Comisia de reumatologie
52. Comisia de sănătate publică și management
53. Comisia de stomatologie
54. Comisia de transfuzie
55. Comisia de toxicologie și toxicodependență
56. Comisia de urologie.

Art. 2. — Se aprobă componența comisiilor de specialitate prevăzute la art. 1, conform anexelor nr. 1—56\*).

Art. 3. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a comisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății, prevăzut în anexa nr. 57.

Art. 4. — Anexele nr. 1—57 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 5. — Reprezentanții Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, Colegiului Medicilor din România și Colegiului Farmaciștilor din România pot participa ca invitați la ședințele comisiilor de specialitate.

Art. 6. — Direcția generală asistență medicală, precum și celelalte direcții din cadrul Ministerului Sănătății vor duce la îndeplinire dispozițiile prezentului ordin.

Art. 7. — Pe data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă orice alte dispoziții contrare.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Mircea Cinteza**

București, 15 februarie 2005.  
Nr. 103.

\*) Anexele nr. 1—56 sunt reproduse în facsimil.



## Anexa nr. 1

**COMISIA DE ALERGOLOGIE****Co-președinți:**

Prof. dr. Jeana-Rodica Radu – București  
Conf. dr. Maria Cucuruz – Timișoara

**Membri:**

Asist. dr. Ioana Agache – Brașov  
Prof. dr. Victor Cristea – Cluj-Napoca  
Conf. dr. Diana Dumitrașcu – Cluj-Napoca  
Prof. dr. Ion Gherghina – București  
Prof. dr. Stela Goția – Iași  
Conf. dr. Alexandru Gavrilă Ierima – Galați  
Conf. dr. Florin-Dan Popescu - București

**Secretar:**

Asist. univ. dr. Roxana Silvia Bumbăcea – București

## Anexa nr. 2

**COMISIA DE ANATOMIE PATOLOGICĂ****Co-președinți:**

Prof. dr. Petre Florescu – Cluj-Napoca  
Conf. dr. Maria Sajin – București

**Membri:**

Prof. dr. Mariana Așchie – Constanța  
Dr. Dan Enache – Craiova  
Dr. Vlad Herlea – București  
Prof. dr. Elena Lazăr – Timișoara  
Dr. Madga Petrescu – Cluj-Napoca  
Prof. dr. Doina Rădulescu – Iași  
Conf. dr. Florica Stăniceanu – București

**Secretar:**

Dr. Eduard Frunză – București

## Anexa nr. 3

**COMISIA DE ANESTEZIE ȘI TERAPIE INTENSIVĂ****Co-președinți:**

Prof. dr. Iurie Acalovschi – Cluj-Napoca  
Prof. dr. Dan Tulbure - București

**Membri:**

Dr. Elena Copaciu – București  
Conf. dr. Sanda Copotoiu – Tg. Mureș  
Dr. Daniela Filipescu – București  
Dr. Ioana Grigoraș – Iași  
Prof. dr. Șerban Marinescu – București  
Conf. dr. Călin Mitre – Cluj-Napoca  
Conf. dr. Dorel Săndesc – Timișoara

**Secretar:**

Dr. Culman Victor - București



Anexa nr. 4

**COMISIA DE BIOETICĂ****Co-președinți:**

Prof. dr. Vasile Astărăstoie – Iași

Prof. dr. Radu Palade – București

**Membri:**

Prof. dr. Ovidiu Băjenaru – București

Prof. dr. Ovidiu Bembea – Oradea

Conf. dr. Cristian Curcă – București

Conf. dr. Alexandra Enache – Timișoara

Șef lucrări dr. Cristina Gavrilovici – Iași

Șef lucrări dr. Silviu Morar – Sibiu

Conf. dr. Dragoș Vinereanu - București

**Secretar:**

Dr. Gabriel Raicu – București

Anexa nr. 5

**COMISIA DE BOLI INFECȚIOASE****Co-președinți:**

Prof. dr. Emanoil Ceaușu – București

Prof. dr. Lucian Horia Negruțiu - Timișoara

**Membri:**

Prof. dr. Dumitru Cârștina – Cluj Napoca

Prof. dr. Augustin Cupșa – Craiova

Prof. dr. Vasile Luca – Iași

Conf. dr. Iosif Marincu – Timișoara

Prof. dr. Rodica Pascu – Tg. Mureș

Conf. dr. Sorin Rugină – Constanța

Prof. dr. Adrian Streinu-Cercel – București

**Secretar:**

Asist. univ. dr. Simin Florescu – București

Anexa nr. 6

**COMISIA DE CARDIOLOGIE****Co-președinți:**

Prof. dr. Radu Căpâlneanu – Cluj-Napoca

Conf. dr. Dragoș Vinereanu – București

**Membri:**

Prof. dr. Pol Kikely – Tg. Mureș

Prof. dr. Maria Dorobanțu – București

Prof. dr. Ștefan Drăgulescu – Timișoara

Prof. dr. George Georgescu – Iași

Prof. dr. Carmen Ginghină – București

Prof. dr. Dan Dominic Ionescu – Craiova

Prof. dr. Mariana Rădoi – Brașov

**Secretar:**

Conf.dr. Dan Gaiță – Timișoara

Anexa nr. 7

**COMISIA DE CHIRURGIE CARDIACĂ ȘI A VASELOR MARI****Co-președinți:**

Prof. dr. Mircea Bârsan – Cluj-Napoca

Dr. Grigore Tinică– Iași



**Membri:**

Prof. dr. Radu Deac – Tg. Mureș  
Conf. dr. Dan Gherghiceanu - București  
Șef lucrări dr. Horațiu Moldovan – București  
Conf. dr. Traian Scridon – Cluj-Napoca  
Prof. dr. Ion Socoteanu – Timișoara

**Secretar:**

Dr. Alexandru Vasilescu – București

Anexa nr. 8

**COMISIA DE CHIRURGIE GENERALĂ****Co-președinți:**

Prof. dr. Cristian Dragomir – Iași  
Prof. dr. Florian Popa – București

**Membri:**

Prof. dr. Aurel Andercou – Cluj-Napoca  
Dr. Gheorghe Borceanu - Caransebeș  
Prof. dr. Doru Bordoș – Timișoara  
Prof. dr. Constantin Copotoiu – Tg. Mureș  
Dr. Florin Georgescu – Ploiești  
Prof. dr. Ion Georgescu – Craiova  
Conf. dr. Dan Sabău – Sibiu  
Prof. dr. Vasile Sîrbu – Constanța

**Secretar:**

Asist. univ. dr. Cristian Iorga – București

Anexa nr. 9

**COMISIA DE CHIRURGIE ORALA ȘI MAXILO-FACIALĂ****Co-președinți:**

Prof. dr. Alexandru Bucur – București  
Prof. dr. Mihai Surpățeanu – Craiova

**Membri:**

Prof. dr. Grigore Băciuț – Cluj-Napoca  
Prof. dr. Dezideriu Kovacs – Tg. Mureș  
Prof. dr. Emil Urtilă - Timișoara

**Secretar:**

Dr. Octavian Dincă – București

Anexa nr. 10

**COMISIA DE CHIRURGIE PLASTICĂ – MICROCHIRURGIE RECONSTRUCTIVĂ****Co-președinți:**

Prof.dr. Dan Enescu – București  
Prof.dr. Ioan Lascăr – București

**Membri:**

Prof. dr. Bordeianu Ion – Constanța  
Prof. dr. Bratu Tiberiu – Timișoara  
Dr. Chelaru Dan – Bacău  
Prof. dr. Dumitrescu Doina – București  
Prof. dr. Georgescu Dan – Cluj-Napoca  
Prof. dr. Mugea Toma – Cluj-Napoca  
Prof. dr. Stamate Teodor – Iași

**Secretar:**

C. P. gr. I dr. Florescu Ioan Petre – București

Anexa nr. 11

**COMISIA DE CHIRURGIE TORACICĂ****Co-președinți:**

Prof. dr. Teodor Horvat – București  
Prof.dr. Alexandru Nicodin – Timișoara

**Membri:**

Prof.dr. Adrian Aldea – Iași  
Dr. Florin Chirculescu – București  
Dr. Boris Coman – București  
Dr. Ioan Cordoș – București  
Conf. dr. Romeo Cotulbea – Craiova  
Dr. Vasile Popa - București  
Dr. Dan Nicolau – Cluj-Napoca

**Secretar:**

Dr. Claudiu Nistor – București

Anexa nr. 12

**COMISIA DE DERMATOVENEROLOGIE****Co-președinți:**

Prof. dr. Dan Forsea – București  
Prof. dr. Sanda Popescu – București

**Membri:**

Cercetător șt. gr.I Vasile Benea – București  
Prof. dr. Virgil Feier – Timișoara  
Prof. dr. Călin Giurcăneanu – București  
Prof. dr. Ioan Nedelcu – București  
Prof. dr. Zenaida Petrescu – Iași  
Șef lucrări dr. Cătălin Popescu – București  
Prof. dr. Alexandru Tătaru – Cluj-Napoca

**Secretar:**

Șef lucrări dr. George Sorin Țiplica – București

Anexa nr. 13

**COMISIA DE DIABET ZAHARAT, NUTRIȚIE ȘI BOLI METABOLICE****Co-președinți:**

Prof. dr. Radu Lichiardopol – București  
Prof. dr. Nicolae Hâncu – Cluj-Napoca

**Membri:**

Dr. Adrian Albotă – Brașov  
Dr. Gabriela Crețeanu – Suceava  
Prof. dr. Mariana Graur – Iași  
Prof. dr. Constantin Ionescu Țîrgoviște  
Conf. dr. Maria Moța – Craiova  
Dr. Alina Nicolau – București  
Prof. dr. Viorel Șerban – Timișoara

**Secretar:**

Șef lucrări dr. Gabriela Roman – Cluj-Napoca



## Anexa nr.14

**COMISIA DE ENDOCRINOLOGIE****Co-președinți:**

Prof. dr. Mihai Coculescu – București

Prof. dr. Ioana Zosin – Timișoara

**Membri:**

Prof. dr. Ileana Duncea – Cluj-Napoca

Dr. Daniel Grigorie – București

Prof.dr. Imre Kun – Tg. Mureș

Dr. Ioana Micle - Timișoara

Dr. Adriana Toma – Pitești

Prof. dr. Ioan Gh. Totoianu – Sibiu

Prof. dr. Eusebie Zbranca – Iași

**Secretar:**

Dr. Cătălina Poiană – București

## Anexa nr. 15

**COMISIA DE EPIDEMIOLOGIE****Co-președinți:**

Prof. dr. Ioan Stelian Bocșan - Cluj

Conf. dr. Mircea Ioan Popa - București

**Membri:**

Prof. dr. Doina Azoicăi – Iași

Dr. Mihaela Dinisov – Constanța

Conf. dr. col. Vasile Melinte – Craiova

Prof. dr. Codruța Nemet – Brașov

Conf. dr. Emilian Popovici – Timișoara

Dr. Florin Popovici – București

Dr. Adrian Stoica – Pitești

**Secretar:**

Șef lucrări dr. Maria Irina Brumboiu – Cluj-Napoca

## Anexa nr. 16

**COMISIA DE FARMACIE CLINICĂ ȘI INDUSTRIE FARMACEUTICĂ****Co-președinți:**

Prof. dr. Ostin Mungiu – Iași

Prof. dr. Dumitru Lupuleasa – București

**Membri:**

Conf. dr. Adrian Andrieș – București

Prof. dr. Titica Dogaru – Tg. Mureș

Prof. dr. Victoria Hârjău – București

Prof. dr. Mircea Pavelescu – Iași

Ing. Petre Pănculescu – București

Prof. dr. Florica Popescu – Craiova

Prof. dr. Vlaicu Șandor – Cluj-Napoca

**Secretar:**

Dr.farm. Simona Negreș – București

Anexa nr. 17

**COMISIA DE GASTROENTEROLOGIE****Co-președinți:**

Prof. dr. Mircea Diculescu – București

Prof. dr. Oliviu Pascu – Cluj-Napoca

**Membri:**

Prof. dr. Carol Stanciu – Iași

Prof. dr. Ioan Sporea – Timișoara

Prof. dr. Florea Voinea – Constanța

**Secretar:**

Dr. Dan Pițigoi – București

Anexa nr. 18

**COMISIA DE GENETICĂ MEDICALĂ****Co-președinți:**

Conf. dr. Marius Bembea – Oradea

Prof. dr. Dragoș Ștefănescu – București

**Membri:**

Șef lucrări dr. Camil Bohâlțea – București

Prof. dr. Mircea Covic – Iași

Prof. dr. Iuliana Dimofte – Constanța

Asist. univ. dr. Ionela Pașcanu – Tg. Mureș

Prof. dr. Victor Ioan Pop – Cluj-Napoca

**Secretar :**

Dr. Simona Nedelcovici – București

Anexa nr. 19

**COMISIA DE GERIATRIE ȘI GERONTOLOGIE****Co-președinți:**

Dr. Gabriel Prada - București

Dr. Doina State – București

**Membri:**

Dr. Ioana Alexa – Iași

Conf. dr. Maria Georgescu – București

Prof. dr. Olimpia Ghidrai – Cluj-Napoca

Conf. dr. Rodica Ghiuru – Iași

Dr. Rodica Nicolescu – Timișoara

Dr. Luiza Spiru – București

**Secretar:**

Dr. Cristina Vâlcea – București

Anexa nr. 20

**COMISIA DE HEMATOLOGIE****Co-președinți:**

Conf. dr. Anca Roxana Lupu - București

Prof. dr. Margit Șerban – Timișoara

**Membri:**

Dr. Gheorghică Emanoil – Brașov

Prof. dr. Hortensia Ioniță – Timișoara

Prof. dr. Galafteon Oltean – Tg. Mureș

Prof. dr. Ljubomir Petrov – Cluj-Napoca



Dr. Ladislau Ritli – Oradea  
Dr. Răzvan Stoia – București  
Conf.dr. Ana Maria Vlădăreanu- București  
**Secretar:**  
Dr. Oana Ciocan – București

Anexa nr. 21

**COMISIA DE HEPATOLOGIE**

**Co-președinți:**  
Conf. dr. Dan Olteanu – București  
Șef lucrări dr. Florin Căruntu – București  
**Membri:**  
Dr. Elisabeta Benea - București  
Prof. dr. Tudor Ciurea – Craiova  
Prof. dr. Mircea Grigorescu – Cluj-Napoca  
Prof. dr. Radu Voiosu - București  
**Secretar:**  
Dr. Liliana Preoteșcu – București

Anexa nr. 22

**COMISIA DE IGIENĂ**

**Co-președinți:**  
Conf.dr. Aurelia Cordeanu – București  
Prof.dr. Sebastian Dumitrache – București  
**Membri:**  
Dr. Eugen Bucur – București  
Dr. Alexandra Cucu –București  
Dr. Eugen Gurzau – Cluj-Napoca  
Șef lucrări dr. Doina Lupulescu – București  
Conf.dr. Vasile Moldoveanu – Brașov  
Dr. Camelia Pârvan – București  
Dr. Mariana Vlad – Cluj-Napoca  
**Secretar:**  
Dr. Carmen Dumitrache – București

Anexa nr. 23

**COMISIA DE IMUNOLOGIE**

**Co-președinți:**  
Prof. dr. Constantin Bără – București  
Prof. dr. Virgil Păunescu – Timișoara  
**Membri:**  
Prof. dr. Victor Cristea – Cluj-Napoca  
Prof. dr. Eugen Carasievici – Iași  
Conf. dr. Radu Dorel – București  
**Secretar:**  
Dr. Eugen Radu – București

Anexa nr. 24

**COMISIA DE INFORMATICĂ MEDICALĂ****Co-președinți:**

Prof. dr. Achimaș Andrei – Cluj-Napoca

Prof. dr. Mihalaș Gheorghe – Timișoara

**Membri:**

Dr. Mariana Bazavan – București

Conf. Gabriela Georgescu - București

Dr. Marius Mărginean – Timiș

Dr. Ioana Moisil - Sibiu

Dr. Bogdan Pană – București

Ing. Elena Poenaru – București

Prof. dr. ing. Lăcrămioara Stoicu-Tivadar – Timișoara

**Secretar:** Emil Cochinaș

Anexa nr. 25

**COMISIA DE LUPTĂ ANTISIDA****Co-președinți:**

Conf. dr. Adrian Streinu Cercel – București

Prof. dr. Vasile Luca – Iași

**Membri:**

Dr. Elisabeta Otilia Benea – București

Dr. Dan Duiculescu – București

Dr. Iosif Ionel – București

Dr. Monica Luminos - București

Dr. Mariana Mărdărescu – București

Dr. Sorin Petrea – București

Conf. dr. Mircea Ioan Popa – București

**Secretar:**

Dr. Gabriel Colțan – București

**Nota:**

*În baza prevederilor Legii nr. 584/2002 privind măsurile de prevenire a răspândirii maladiei SIDA în România și de protecție a persoanelor infectate cu HIV sau bolnave de SIDA, în scopul monitorizării operative a evoluției acestei maladii, Comisia de luptă antiSIDA își desfășoară activitatea în colaborare directă cu Grupul de luptă antiSIDA, în componență extinsă, format din:*

*Prof. dr. Emanoil Ceașu**Dr. Ion Alfianu Florea**Prof. dr. Dumitru Cârștina**Conf. dr. Sorin Rugină**Prof. dr. Augustin Cupșa**Prof. dr. Rodica Pascu**Prof. dr. Lucian Negruțiu*

Anexa nr. 26

**COMISIA DE MEDICINĂ DE FAMILIE****Co-președinți:**

Dr. Mircea-Ion Bourceanu – Tulcea

Dr. Marius Mărginean – Timișoara

**Membri:**

Dr. Ioan Antohi – Maramureș

Dr. Gheorghe Haber – Alba Iulia

Dr. Ioana Gabriela Jipa – Sibiu

Conf. dr. Matei Dumitru – București

Dr. Dan Doru Pletea – Iași



Dr. Aurelia Simona Schnelbach – Prahova  
Dr. Marcela Georgeta Vidican – Cluj-Napoca  
**Secretar:**  
Dr. Cristina Cornelia Isar – București

Anexa nr. 27

**COMISIA DE MEDICINĂ INTERNĂ**

**Co-președinți:**  
Prof. dr. Ion Bruckner – București  
Prof. dr. Victor Stoica – București  
**Membri:**  
Prof. dr. Ligia Bancu – Tg. Mureș  
Prof. dr. Mircea Deac – Sibiu  
Prof. dr. Mircea Grigorescu – Cluj-Napoca  
Conf. dr. Minerva Muraru – București  
Prof. dr. Ioan Sporea – Timișoara  
Prof. dr. Coman Tănăsescu – București  
Prof. dr. Gabriel Ungureanu – Iași  
**Secretar:**  
Conf.dr. Dănuț Isacoff – București

Anexa nr. 28

**COMISIA DE MEDICINĂ DE LABORATOR**

**Co-președinți:**  
Prof. dr. Gheorghe Benga- Cluj  
Conf. dr. Liliana Livia Pâslaru - București  
**Membri:**  
Conf. dr. Minodora Dobreanu – Tg. Mureș  
Dr. Victor Dumitrașcu – Timișoara  
Dr. Mariana Patiu – Cluj-Napoca  
Dr. Mihaela Pârvulescu – Tg. Mureș  
Conf. Simona Ruță – București  
**Secretar:**  
Dr. Smaranda Botea - București

Anexa nr. 29

**COMISIA DE MEDICINĂ LEGALĂ**

**Co-președinți:**  
Conf. dr. Liviu Cocora – Sibiu  
Prof. dr. Dan Dermengiu – București  
**Membri:**  
Dr. Marcel Bădără – Bacău  
Prof. dr. Vasile Astărăstoie – Iași  
Conf. dr. Perju Dumbravă – Cluj-Napoca  
Conf. dr. Alexandra Enache – Timișoara  
Dr. Dan Manu – Pitești  
Conf. dr. Gabriel Mihalache – Oradea  
Prof. dr. Viorel Panaitescu – București  
**Secretar:**  
Conf. dr. George-Cristian Curcă – București

Anexa nr. 30

**COMISIA DE MEDICINA MUNCII****Co-președinți:**

Prof. dr. Dorin Bardac – Sibiu

Prof. dr. Eugenia Naghi – București

**Membri:**

Șef lucrări dr. Elena Ana Pauncu – Timișoara

Dr. Doina Popa – Iași

Dr. Mihaela Stoia – Sibiu

Dr. Didi Surcel – Cluj Napoca

Dr. Lorand Szasz – Tg. Mureș

Dr. Adriana Todea – București

Prof. dr. Ion Toma – Craiova

**Secretar:**

Dr. Mariana Oțelea – București

Anexa nr. 31

**COMISIA DE MEDICINĂ NUCLEARĂ****Co-președinți:**

Prof. dr. Ioan Codorean – București

Prof. dr. Valeriu Rusu – Iași

**Membri:**

Dr. Paul Albert – București

Dr. Gheorghe Bugeag – Galați

Dr. Mircea Dragoteanu – Cluj

Dr. Doina Ene – Tg. Mureș

Dr. George Marinescu – București

Dr. Cosmin Mihalache – Sibiu

Dr. Ruxandra Vlădescu – București

**Secretar:**

Dr. Dan Stănescu – București

Anexa nr. 32

**COMISIA DE MEDICINĂ SPORTIVĂ****Co-președinți:**

Lector univ.dr. Răzvan Bușneag – București

Dr. Nicolae Ploșteanu - București

**Membri:**

Dr. Klara Brânzaniuc – Tg. Mureș

Dr. Valentina Dinu – Craiova

Dr. Manuela Mazilu – Cluj

Dr. Simona Nanoveanu – București

Dr. Denis Păduraru – București

Dr. Ioan Șerbescu – Timișoara

Dr. Plușa Ispas-Vârnav – Iași

**Secretar:**

Șef lucrări dr. Anca Ionescu – București



Anexa nr. 33

**COMISIA DE MEDICINĂ DE URGENȚĂ****Co-președinți:**

Dr. Raed Arafat – Tg. Mureș  
Dr. Gabriel Petrișor Tatu-Chițoiu – București

**Membri:**

Șef lucrări dr. Diana Cimpoesu – Iași  
Dr. Ovidiu Cizmaru – București  
Dr. Letiția Damoc – Neamț  
Dr. Leonida Iancu – Timiș  
Dr. Bogdan Oprița – București  
Dr. Monica Puticiu – Arad  
Șef lucrări dr. Luciana Rotaru – Dolj

**Secretar:**

Dr. Claudiu Tiparu – București

Anexa nr.34

**COMISIA DE MICROBIOLOGIE****Co-președinți:**

Prof. dr. Costin Cernescu – București  
Conf. dr. Luminița Smaranda Iancu – Iași

**Membri:**

Dr. Delia Berceanu – Timișoara  
Dr. Maria Ghelberg – Constanța  
Dr. Gabriel Ionescu – București  
Prof. dr. Monica Junie – Cluj-Napoca  
Prof. dr. Marian Neaguț – București  
Prof. dr. Dan Steriu - București  
Dr. Felicia Toma – Tg. Mureș

**Secretar:**

Conf. dr. Simona Maria Ruță – București

Anexa nr. 35

**COMISIA DE NEFROLOGIE****Co-președinți:**

Prof. dr. Adrian Covic – Iași  
Conf. dr. Gabriel Mircescu – București

**Membri:**

Conf. dr. Aurel Bizo – Cluj-Napoca  
Dr. Dimitrie Capșa – București  
Prof. dr. Alexandru Ciocâlțeu – București  
Prof. dr. Mirela Gherman-Căprioară – Cluj  
Dr. Ovidiu Sorin Golea – Timișoara  
Dr. Radu Macavei – Brașov  
Conf. dr. Eugen Moța – Craiova

**Secretar:**

Asist. univ. dr. Liliana Gârneață – București

Anexa nr. 36

**COMISIA DE NEONATOLOGIE****Co-președinți:**

Dr. Ana Culcer - București

Conf. dr. Silvia Stoicescu – București

**Membri:**

Șef lucrări dr. Elena Coleta – Craiova

Șef lucrări dr. Manuela Cucerea – Tg. Mureș

Dr. Gabriela Olaru – Timișoara

Conf. dr. Maria Stamatina – Iași

Conf. dr. Gabriela Zaharie – Cluj-Napoca

**Secretar:**

Dr. Gheorghîța Sardescu - București

Anexa nr. 37

**COMISIA DE NEUROCHIRURGIE****Co-președinți:**

Prof. dr. Vlad Ciurea - București

Conf. dr. Ștefan Florian – Cluj

**Membri:**

Conf. dr. Costea Constantin – Timișoara

Șef lucrări dr. Bogdan Davidescu – Constanța

Dr. Florin Exergian - București

Prof. dr. Nicolai Ianovici – Iași

Șef lucrări dr. Alexandru Lupșa – Tg. Mureș

Dr. Paul Pătrașcu - București

Prof. dr. Ioan Poiată – Iași

**Secretar:**

Dr. Feri Stoica - București

Anexa nr. 38

**COMISIA DE NEUROLOGIE****Co-președinți:**

Prof. dr. Ovidiu Băjenaru – București

Prof. dr. Cristian Popescu – Iași

**Membri:**

Conf. dr. Ioan Buraga – București

Prof. dr. Ion Mărginean – Cluj-Napoca

Prof. dr. Ion Pascu – Tg. Mureș

Prof. dr. Constantin Popa – București

Prof. dr. Felicia Ștefanache – Iași

Prof. dr. Cornelia Zaharia – Craiova

Prof. dr. Alexandru Zolog – Timișoara

**Secretar:**

Dr. Mihai Vasile – București

Anexa nr. 39

**COMISIA DE NEUROLOGIE PEDIATRICĂ****Co-președinți:**

Prof. dr. Ileana Benga – Cluj-Napoca

Prof. dr. Sanda Măgureanu - București

**Membri:**

Dr. Carmen Burloiu – București

Conf. dr. Alexandru Cristea – Cluj-Napoca

Conf. dr. Georgeta Diaconu – Iași

Dr. Valeria Ene – Sibiu

Prof. dr. Voica Foișoreanu – Tg. Mureș

Dr. Constantin Lupu – Timișoara

Dr. Ruxandra Marinescu – Craiova

**Secretar:**

Asist.univ. dr. Dana Craiu – București

Anexa nr. 40

**COMISIA DE OBSTETRICĂ-GINECOLOGIE**

**Co-președinți:**

Prof. dr. Ioan Munteanu – Timișoara

Prof. dr. Florin Stamatian– Cluj

**Membri:**

Conf. dr. Szabo Bela – Tg. Mureș

Conf. dr. Petru Chitulea – Oradea

Prof. dr. Nicolae Crișan - București

Prof. dr. Florentina Pricop – Iași

Prof. dr. Nicolae Râcă – Craiova

Prof. dr. Adrian Stretean – Sibiu

Conf. dr. Radu Vlădăreanu – București

**Secretar:**

As. univ. dr. Poenaru Mircea - București

Anexa nr. 41

**COMISIA DE OFTALMOLOGIE**

**Co-președinți:**

Prof. dr. Benone Cârstocea - București

Conf.dr. Liliana Voinea - București

**Membri:**

Prof. dr. Mihai Călugăru – Cluj-Napoca

Prof. dr. Dorin Chiselita – Iași

Dr. Venusa Miha – Hunedoara

Prof. dr. Mihai Pop - București

Conf. dr. Monica Pop – București

**Secretar:**

Dr. Cornel Ștefan - București

Anexa nr. 42

**COMISIA DE ONCOLOGIE MEDICALĂ**

**Co-președinți:**

Prof. dr. Rodica Anghel - București

Conf. dr. Lucian Miron - Iași

**Membri:**

Dr. Ștefan Curescu – Timișoara

Fiz. Gheorghe Matache – București

Prof. dr. Viorica Nagy – Cluj-Napoca



Conf. dr. Alin Rancea – Cluj-Napoca  
Dr. Ofelia Șuteu – Cluj-Napoca  
**Secretar:**  
Asist. univ. dr. Laurenția Minea – București

Anexa nr. 43

**COMISIA DE OTORINOLARINGOLOGIE**

**Co-președinți:**  
Prof. dr. Stan Cotulbea – Timișoara  
Conf. dr. Viorel Zainea – București  
**Membri:**  
Prof. dr. Vasile Costinescu – Iași  
Dr. Dumitru Cristea – Galați  
Prof. dr. Elena Ioniță – Craiova  
Dr. Emil Mărginean – Oradea  
Dr. Vasile Mühlfoy – Tg. Mureș  
Prof. dr. Cristian Radu Popescu – București  
Prof. dr. Cosgarea Marcel – Cluj-Napoca  
**Secretar:**  
Dr. Dan Predescu - București

Anexa nr. 44

**COMISIA DE ORTOPEDIE ȘI TRAUMATOLOGIE**

**Co-președinți:**  
Prof. dr. Dinu Antonescu - București  
Prof. dr. Dumitru Stănculescu - București  
**Membri:**  
Prof. dr. Dan Barbu – București  
Prof. dr. Ion Goția – Iași  
Conf. dr. Dumitru Dan Oswald Lucaci – Cluj-Napoca  
Prof. dr. Vasile Lupescu – Constanța  
Prof. dr. Ion Mateuță – Oradea  
Prof. dr. Ors Ștefan Nagy – Tg. Mureș  
Prof. dr. Horia Vermeșan – Timișoara  
**Secretar:**  
Dr. Ioan Cristian Stoica – București

Anexa nr. 45

**COMISIA DE PEDIATRIE**

**Co-președinți:**  
Prof. dr. Eugeniu Pascal Ciofu - București  
Prof. dr. Nicolae Miu - Cluj-Napoca  
**Membri:**  
Prof. dr. Ovidiu Brumar – Iași  
Dr. Mircea Gelu Buta- Bistrița Năsăud  
Prof. dr. Ioan Gherghina – București  
Conf. dr. Nicolae Iagăru – București  
Prof. dr. Ioan Muntean – Tg. Mureș  
Șef lucrări dr. Claudiu Man – Cluj-Napoca  
Conf. dr. Liviu Pop – Timișoara  
**Secretar:**  
Asist. univ dr. Mirela Ritivoiu - București

Anexa nr. 46

**COMISIA DE PNEUMOLOGIE****Co-președinți:**

Prof. dr. Miron Bogdan – București

Prof. dr. Voicu Tudorache – Timișoara

**Membri:**

Șef lucrări dr. Doru Ciobanu – Brașov

Șef lucrări dr. Marilena Crișan – Oradea

Prof. dr. Traian Mihăescu – Iași

Conf. dr. Florin Mihălțan – București

Dr. Daniela Homorodean – Cluj-Napoca

Dr. Emanoil Vasiliu – Constanța

Dr. Ioan Petru – Deva

**Secretar:**

Șef lucrări dr. Dragoș Bumbăcea – București

Anexa nr. 47

**COMISIA DE PSIHIATRIE****Co-președinți:**

Prof.dr. Petru Boișteanu - Iași

Prof.dr. Tudor Udriștoiu - Craiova

**Membri:**

Prof.dr. Pompilia Dehelean – Timișoara

Dr. Virgil Enătescu – Satu Mare

Prof.dr. Liana Fodoreanu – Cluj-Napoca

Prof.dr. Dan Prelipceanu - București

Prof. dr. Florin Tudose – București

**Secretar:**

Dr. Victoria Jugravu – București

Anexa nr. 48

**COMISIA DE PSIHIATRIE PEDIATRICĂ****Co-președinți:**

Conf. dr. Iuliana Dobrescu – București

Prof. dr. Felicia Iftene – Cluj-Napoca

**Membri:**

Dr. Mihaela Corciu – Arad

Dr. Nicolae Enache – Buzău

Prof. dr. Tiberiu Mircea – Timișoara

Conf. dr. Constantin Oancea – București

Șef lucrări dr. Violeta Stan – Timișoara

**Secretar:**

Asist. univ. dr. Laura Mateescu – București

Anexa nr. 49

**COMISIA DE RADIOLOGIE – IMAGISTICĂ MEDICALĂ****Co-președinți:**

Prof. dr. Radu Badea – Cluj-Napoca

Conf. dr. George Iana - București

**Membri:**

Conf. dr. Florin Bîrsășteanu – Timișoara  
 Prof. dr. Andrei Bondari – Craiova  
 Prof. dr. Andrei Deac – Brașov  
 Conf. dr. Sorin Duda – Cluj-Napoca  
 Prof. dr. Șerban Georgescu – București  
 Conf. dr. Dragoș Negru – Iași  
 Prof. dr. Constantin Zaharia – București  
**Secretar:**  
 Dr. Ruxandra Vlădescu - București

Anexa nr. 50

**COMISIA DE RECUPERARE, MEDICINA FIZICA SI BALNEOLOGIE****Co-președinți:**

Conf. dr. Mihai Berteanu –București  
 Șef lucrări dr. Delia Cintează –București

**Membri:**

Șef lucrări dr. Adrian Bighea – Craiova  
 Șef lucrări dr. Jaroslav Kiss – București  
 Șef lucrări dr. Viorel Lucescu – București  
 Prof. dr. Liviu Pop – Cluj-Napoca  
 Șef lucrări dr. Daiana Mihaela Popa – Oradea  
 Dr. Moni Szanto – Covasna  
 Dr. Constantin Zamfirescu – Băile Olănești

**Secretar:**

As. univ. dr. Daniela Poenaru – București

Anexa nr. 51

**COMISIA DE REUMATOLOGIE****Co-președinți:**

Prof. dr. Horatiu Dorin Boloșiu – Cluj-Napoca  
 Dr. Cătălin Codreanu – București

**Membri:**

Prof. dr. Mioara Banciu – Timișoara  
 Prof. dr. Rodica Chiriac – Iași  
 Prof. dr. Paulina Ciurea – Craiova  
 Prof. dr. Lia Georgescu – Tg. Mureș  
 Conf. dr. Ruxandra Ionescu – București  
 Dr. Eugenia Mociran – Baia-Mare  
 Prof. dr. Maria Suța – Constanța

**Secretar:**

Dr. Mihai Bojincă – București

Anexa nr. 52

**COMISIA DE SĂNĂTATE PUBLICĂ ȘI MANAGEMENT****Co-președinți:**

Dr. Dana Otilia Fărcășanu – București  
 Prof.dr. Cristian Vlădescu – Timișoara

**Membri:**

Prof. dr. Corneliu Amariei - Constanța  
 Dr. Vasile Cepoi – Iași  
 Dr. Aurora Dragomirișteanu – București



Dr. Marius Lițu - București  
Conf. dr. Dana Galieta Mincă – București  
Dr. Roxana Moldovan – Timișoara  
Dr. Paul Radu – București  
**Secretar:**  
As. univ. dr. Florentina Furtunescu - București

Anexa nr. 53

**COMISIA DE STOMATOLOGIE**

**Co-președinți:**  
Prof. dr. Mihai Augustin - București  
Prof. dr. Dorin Bratu - Timișoara  
**Membri:**  
Prof. dr. Cornel Amariei – Constanța  
Dr. Grigore Crăciunescu - Pașcani  
Conf. dr. Serban Dovaru - București  
Prof. dr. Norina Forna – Iași  
Conf. dr. Alexandru Petre - București  
Șef lucrări dr. Mariana Sabău - Sibiu  
Conf. dr. Alin Șerbănescu – Cluj-Napoca  
**Secretar:**  
Dr. Gabriela Andrucovici – București

Anexa nr. 54

**COMISIA DE TRANSFUZIE**

**Co-președinți:**  
Dr. Alina Mirela Dobrotă – Constanța  
Dr. Florentina Vlădăreanu - București  
**Membri:**  
Dr. Sevastiana Bran – Craiova  
Dr. Tamara Bârsan – Galați  
Dr. Elena Chiorean – Cluj-Napoca  
Conf. dr. Anca Lupu – București  
Dr. Mihaela Hoinărescu – București  
Dr. Daniela Ilcenco – Iași  
Dr. Stana Jenariu – Timișoara  
**Secretar:**  
Dr. Dana Florea – Tg. Mureș

Anexa nr. 55

**COMISIA DE TOXICOLOGIE ȘI TOXICODEPENDENȚĂ**

**Co-președinți:**  
Conf. dr. Radu Macovei - București  
Acad. prof.dr. Victor Voicu – București  
**Membri:**  
Dr. Radu Andrei - Iași  
Prof. dr. Liana Fodoreanu – Cluj-Napoca  
Dr. Belu Mariana Mendi – București  
Dr. Ovidiu Nicoară – Timișoara  
Prof. dr. Dan Prelipceanu – București  
Prof. dr. Coriolan Ulmeanu – București  
Dr. Daniel Vasile - București  
**Secretar:**  
As. univ. dr. Tudosie Mihai – București

**COMISIA DE UROLOGIE****Co-președinți:**

Prof. dr. Sinescu Ioanel – București

Prof. dr. Florin Miclea - Timișoara

**Membri:**

Prof. dr. Radu Boja – Tg. Mureș

Dr. Bogdan Braticevici - București

Prof. dr. Gheorghe Bumbu – Oradea

Dr. Nicolae Calomfirescu - București

Conf. dr. Novac Costică - Iași

Prof. dr. Viorel Tode - Constanța

Conf. dr. Ambert Valentin – București

**Secretar:**

Șef lucrări dr. Radu Constantiniu

*ANEXA Nr. 57***REGULAMENT****de organizare și funcționare a comisiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății****CAPITOLUL I****Prevederi generale**

Art. 1. — Comisiile de specialitate sunt organe consultative ale Ministerului Sănătății, care funcționează în baza prezentului regulament de organizare și funcționare.

Art. 2. — Comisiile de specialitate sunt formate din doi copreședinți, 3—7 membri și un secretar, care nu are drept de vot.

Art. 3. — (1) Membrii comisiilor de specialitate completează declarația de interese, prevăzută în anexa nr. 57 a), și semnează angajamentul de confidențialitate, prevăzut în anexa nr. 57 b).

(2) Declarațiile de interese ale membrilor comisiilor de specialitate se actualizează anual sau ori de câte ori apar modificări semnificative.

Art. 4. — Activitatea comisiilor de specialitate este coordonată de un secretar de stat din Ministerul Sănătății.

Art. 5. — Cheltuielile de deplasare sunt suportate de unitățile din care provin membrii comisiilor de specialitate.

**CAPITOLUL II****Atribuții**

Art. 6. — Comisiile de specialitate au următoarele atribuții:

a) evaluează structura programelor de sănătate finanțate din bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Sănătății, sau din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și fac propuneri pentru îmbunătățirea conținutului acestora și pentru distribuția finanțării programelor în teritoriu și pe instituții sanitare;

b) analizează cererile de includere sau de excludere a unor medicamente în/din lista medicamentelor ce se acordă cu și fără contribuția asiguraților, primite de la Comisia de Strategie Terapeutică;

c) formulează opinii în legătură cu documentația studiată, pe baza criteriilor stabilite de Comisia de Strategie Terapeutică, în termen de maximum 30 de zile calendaristice;

d) propunerea definitivă a comisiei de specialitate este transmisă în scris Comisiei de Strategie Terapeutică,

menționându-se criteriile în baza cărora s-a făcut propunerea de includere sau anexându-se un raport justificativ, în cazul propunerii de respingere a cererii;

e) evaluează ghidurile de practică medicală și protocoalele terapeutice elaborate conform prevederilor legale și propun adoptarea lor;

f) elaborează, sub coordonarea Comisiei de Strategie Terapeutică, registrele naționale pentru bolile cu impact major asupra morbidității și mortalității în România;

g) propun anual numărul de posturi necesare în teritoriu la specializarea prin rezidențiat;

h) coordonează, împreună cu Centrul Național de Perfecționare Postuniversitară a Medicilor, Farmaciștilor, Alti Personal cu Studii Superioare și Asistenților Medicali, programele de specializare a rezidenților și examenul de specialitate;

i) propun criteriile de schimbare a specialității în cadrul rezidențiatului, precum și criteriile pentru obținerea celei de a doua specialități;

j) îndeplinesc alte sarcini atribuite de ministrul sănătății.

Art. 7. — La solicitarea conducerii Ministerului Sănătății sau a Comisiei de Strategie Terapeutică, comisiile de specialitate pot fi consultate și în următoarele domenii:

a) elaborarea listelor minimale care conțin medicamentele specifice activității medicale pe tipuri de spitale;

b) elaborarea pachetului de bază de servicii medicale pe niveluri de asistență medicală.

Art. 8. — Pentru îndeplinirea atribuțiilor de mai sus, comisiile de specialitate se întrunesc în ședințe ordinare trimestriale și în ședințe extraordinare, la convocarea copreședinților acestora, a Comisiei de Strategie Terapeutică sau a ministrului sănătății.

Art. 9. — (1) Comisia de specialitate este legal întrunită dacă sunt prezente cel puțin două treimi din numărul membrilor cu drept de vot și cel puțin un copreședinte.

(2) Deciziile comisiei de specialitate se iau cu majoritate simplă de voturi.

Art. 10. — Membrii comisiilor de specialitate au următoarele obligații:

- a) să participe la ședințele Comisiei de Strategie Terapeutică, dacă sunt convocați;
- b) să participe la îndeplinirea atribuțiilor specifice fiecărei comisii;
- c) să argumenteze propunerile și recomandările făcute;
- d) să păstreze confidențialitatea celor dezbătute;

e) să se abțină de la deliberare și votare când au un interes personal și să-i înștiințeze despre aceasta pe cei doi copreședinți.

Art. 11. — Comisiile de specialitate pot solicita prin intermediul direcțiilor de specialitate ale Ministerului Sănătății materiale documentare și date în legătură cu problemele în lucru.

Art. 12. — Anexele nr. 57a\*) și 57b\*) fac parte integrantă din prezentul regulament.

*ANEXA Nr. 57a)*  
*la regulament*

## DECLARAȚIE DE INTERESE A MEMBRILOR COMISIILOR DE SPECIALITATE

Nume \_\_\_\_\_  
Prenume \_\_\_\_\_  
Funcție \_\_\_\_\_

### Adresa profesională

Locul de muncă \_\_\_\_\_  
Adresa \_\_\_\_\_  
Strada, nr. \_\_\_\_\_  
Cod postal \_\_\_\_\_ Localitate \_\_\_\_\_  
Număr de telefon \_\_\_\_\_ Număr de fax \_\_\_\_\_ Adresa e-mail \_\_\_\_\_

### Comisia de specialitate

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

### A. Interese personale

Indicați mai jos toate legăturile cu societățile producătoare, distribuitoare sau importatoare de medicamente precum și cu reprezentanțele din țară ale societăților comerciale producătoare, distribuitoare sau importatoare de medicamente

#### 1. Participare financiară la capitalul unei societăți din categoriile menționate mai sus

nici una

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

*Denumirea societății ...*

*Natura participării financiare (deținere acțiuni )*

#### 2. Activitate/activități care conduc la o remunerare personală

2.1. Legătură/legături durabilă/durabile sau permanentă/permanente (LD)  
(contract de muncă cu remunerare regulată)

nici una

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

*Denumirea societății*

*Natura legăturii durabile sau permanente*

\*) Anexele nr. 57a) și 57b) sunt reproduse în facsimil.



## 2.2. Intervenție/intervenții punctuală/punctuale (IP): studii clinice și lucrări științifice

 **nici una**

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
<i>Denumirea societății</i>	<i>Natura studiilor sau lucrărilor științifice</i>

## 2.3. Intervenție/intervenții punctuală/punctuale (IP): rapoarte de expertiză

 **nici una**

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
<i>Denumirea societății</i>	<i>Denumirea produsului pentru care s-a întocmit raportul de expertiză</i>

## 2.4. Intervenție/intervenții punctuală/punctuale (IP): activități de consiliere

 **nici una**

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
<i>Denumirea societății</i>	<i>Natura activității de consiliere</i>

## 2.5. Intervenție/intervenții punctuală/punctuale (IP): conferințe, colocvii, acțiuni de formare

 **nici una**

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
<i>Denumirea societății</i>	<i>Subiectul conferințelor, colocviilor sau acțiunilor de formare</i>

## 2.6. Altele

 **nici una**

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
<i>Denumirea societății</i>	<i>Natura activității</i>

## 3. Activități care conduc la obținerea unui vărsământ în bugetul unei instituții

 **nici una**

_____	_____
_____	_____
_____	_____

<i>Denumirea societății</i>	<i>Instituția beneficiară a vărsământului</i>
-----------------------------	---

**4. Altă/alte legătură/legături (fără remunerare) (FR)** **nici una**


<i>Denumirea societății</i>	<i>Natura activității</i>
-----------------------------	---------------------------

**B. Interese ale soțului/soției***Nume și prenume*

--	--

Indicați mai jos toate legăturile cu societățile producătoare, distribuitoare sau importatoare de medicamente precum și cu reprezentanțele din țară ale societăților comerciale producătoare, distribuitoare sau importatoare de medicamente

**1. Participare financiară la capitalul unei societăți din categoriile menționate mai sus** **nici una**


<i>Denumirea societății ... acțiuni)</i>	<i>Natura participării financiare (deținere</i>
--	---

**2. Activitate/activități care conduc la o remunerare personală**

2.1. Legătură/legături durabilă/durabile sau permanentă/permanente (LD)  
(contract de muncă cu remunerare regulată)

 **nici una**


<i>Denumirea societății</i>	<i>Natura legăturii durabile sau permanente</i>
-----------------------------	---

2.2. Intervenție/intervenții punctuală/punctuale (IP): studii clinice și lucrări științifice

 **nici una**


*Denumirea societății**Natura studiilor sau lucrărilor științifice*

2.3. Intervenție/intervenții punctuală/punctuale (IP): rapoarte de expertiză

 **nici una**

_____	_____
_____	_____
_____	_____

*Denumirea societății**Denumirea produsului pentru care s-a întocmit raportul de expertiză*

2.4. Intervenție/intervenții punctuală/punctuale (IP): activități de consiliere

 **nici una**

_____	_____
_____	_____
_____	_____

*Denumirea societății**Natura activității de consiliere*

2.5. Intervenție/intervenții punctuală/punctuale (IP): conferințe, colocvii, acțiuni de formare

 **nici una**

_____	_____
_____	_____

*Denumirea societății**Subiectul conferințelor, colocviilor sau acțiunilor de formare*

2.6. Altele

 **nici una**

_____	_____
_____	_____
_____	_____

*Denumirea societății**Natura activității***3. Activități care conduc la obținerea unui vărsământ în bugetul unei instituții** **nici una**

_____	_____
_____	_____
_____	_____

*Denumirea societății**Instituția beneficiară a vărsământului***4. Altă/alte legătură/legături (fără remunerare) (FR)** **nici una**

_____	_____
-------	-------



_____	_____
_____	_____
<i>Denumirea societății</i>	<i>Natura activității</i>

**C. Interese ale rudelor de gradul I ( părinți, copii, frați )**

*Nume, prenume și tipul de rudenie*

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

Indicați mai jos toate legăturile cu societățile producătoare, distribuitoare sau importatoare de medicamente precum și cu reprezentanțele din țară ale societăților comerciale producătoare, distribuitoare sau importatoare de medicamente

**1. Participare financiară la capitalul unei societăți din categoriile menționate mai sus**

nici una

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

*Denumirea societății ...*

*Natura participării financiare (deținere acțiuni )*

**2. Activitate/activități care conduc la o remunerare personală**

2.1. Legătură/legături durabilă/durabile sau permanentă/permanente (LD)  
(contract de muncă cu remunerare regulată)

nici una

_____	_____
_____	_____
_____	_____

*Denumirea societății*

*Natura legăturii durabile sau permanente*

2.2. Intervenție/intervenții punctuală/punctuale (IP): studii clinice și lucrări științifice

nici una

_____	_____
_____	_____
_____	_____

*Denumirea societății*

*Natura studiilor sau lucrărilor științifice*

## 2.3. Intervenție/intervenții punctuală/punctuale (IP): rapoarte de expertiză

 nici una

_____	_____
_____	_____
_____	_____

*Denumirea societății**Denumirea produsului pentru care s-a întocmit raportul de expertiză*

## 2.4. Intervenție/intervenții punctuală/punctuale (IP): activități de consiliere

 nici una

_____	_____
_____	_____
_____	_____

*Denumirea societății**Natura activității de consiliere*

## 2.5. Intervenție/intervenții punctuală/punctuale (IP):

conferințe, colocvii, acțiuni de formare

 nici una

_____	_____
_____	_____
_____	_____

*Denumirea societății**Subiectul conferințelor, colocviilor sau acțiunilor de formare*

## 2.6. Altele

 nici una

_____	_____
_____	_____
_____	_____

*Denumirea societății**Natura activității*

## 3. Activități care conduc la obținerea unui vărsământ în bugetul unei instituții

 nici una

_____	_____
_____	_____
_____	_____

*Denumirea societății**Instituția beneficiară a vărsământului*

## 4. Altă/alte legătură/legături (fără remunerare) (FR)

 nici una

_____	_____
_____	_____
_____	_____

*Denumirea societății**Natura activității*

**D. Interese ale persoanelor aflate în întreținere***Nume și prenume*

_____	_____
_____	_____
_____	_____

Indicați mai jos toate legăturile cu societățile producătoare, distribuitoare sau importatoare de medicamente precum și cu reprezentanțele din țară ale societăților comerciale producătoare, distribuitoare sau importatoare de medicamente

**1. Participare financiară la capitalul unei societăți din categoriile menționate mai sus** **nici una**

_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____

*Denumirea societății ...  
(deținere acțiuni)*

*Natura participării financiare*

**Subsemnatul/subsemnata** \_\_\_\_\_

declar prin prezenta, pe propria răspundere, că toate interesele directe sau indirecte susceptibile de a aduce atingere obiectivității de care trebuie să fac dovadă în cadrul mandatului meu, sunt enumerate mai sus.

Mă angajez să declar imediat orice modificare apărută în legătură cu cele menționate mai sus.

Data \_\_\_\_\_

Semnătura \_\_\_\_\_

*ANEXA Nr. 57b)  
la regulament*

**ANGAJAMENT DE CONFIDENȚIALITATE AL MEMBRILOR COMISIILOR DE SPECIALITATE ALE MINISTERULUI SĂNĂTĂȚII**

Subsemnata (ul) ....., având profesia de ..... la ....., membru al Comisiei de specialitate a ....., mă angajez prin prezentul să păstrez confidențialitatea documentelor de susținere a cererii de introducere a medicamentului .....pe lista medicamentelor ce se acordă cu sau fără contribuția asiguraților.

Data \_\_\_\_\_

Semnătura \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN****pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății și familiei nr. 431/2002 privind înființarea, organizarea și funcționarea centrelor de referință de diagnostic imagistic, cu modificările și completările ulterioare**

În temeiul prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 743/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, văzând Referatul de aprobare nr. MC 2.135 din 21 februarie 2005 al secretarului general,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — La anexa nr. 1 pct. 2 la Ordinul ministrului sănătății și familiei nr. 431/2002 privind înființarea, organizarea și funcționarea centrelor de referință de diagnostic imagistic, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 436 din 21 iunie 2002, modificat prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.233/2004, se elimină lit. e).

**Art. II.** — Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și familiei nr. 431/2002, cu modificările ulterioare, «Lista cuprinzând dotarea minimă cu aparatură de înaltă performanță», se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

**Art. III.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Mircea Cinteza**

București, 21 februarie 2005.  
Nr. 118.

*ANEXĂ**(Anexa nr. 2 la Ordinul ministrului sănătății și familiei nr. 431/2002)***LISTA****cuprinzând dotarea minimă cu aparatură de înaltă performanță a centrelor de referință de diagnostic imagistic**

Centrele de referință de diagnostic imagistic trebuie să fie dotate cu următoarele tipuri de aparatură medicală de înaltă performanță, cumulativ:

- a) cel puțin unul dintre următoarele tipuri de aparate:
- rezonanță magnetică nucleară;
  - computer tomograf;
  - echipament de medicină nucleară; și

b) cel puțin 3 dintre următoarele tipuri de aparate:

- mamograf;
- osteodensitometru;
- echipament radiologie;
- ecograf, ecocardiograf Doppler;
- monitor Holter de electrocardiografie;
- echipament de testare în condiții de efort.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 224.09.71/150, fax 225.00.43, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro  
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23  
Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



519483681005365